

Jullie verwerpen de logica om bij jullie standpunt te blijven!

In een discussie van de afgelopen dagen draaide het om atheïsme en religie. Het atheïsme werd afgeschilderd als het ware verstand. Het rationele geloof in een andere benaming. Het bestaan van God is weldegelijk logisch en rationeel te bewijzen.

Iemand gaf aan dat godsbewijzen ondeugdelijk zijn. Waarom? Omdat het bewijs een kwestie van het geloof zelf is. Dit is echter niet het geval. Ook een gelovige zal een zogenoemde kennisclaim analyseren en beoordelen. Het enige waarin een gelovige anders is, is het feit dat hij in een Schepper gelooft. Natuurlijk lijkt een godsbewijs ondeugdelijk als je niet het volledige verhaal kent, verstaat of hebt vernomen. Ik zal dit nader uitleggen door middel van een simpel voorbeeld. Een jongen van zes jaar maakt een rekentoets van twintig vragen. Van de eerste tien heeft hij er negen goed, van de andere tien heeft hij er maar drie goed. Als we alleen maar zouden kijken naar de laatste tien sommen, komt deze jongen niet met een goed cijfer thuis. Kijken we naar het totale plaatje, dan is de jongen een stuk beter af. Dit geldt ook voor de godsbewijzen. Kijk niet alleen naar een enkel bewijs, maar kijk naar het totale plaatje, beginnend bij het bewijs van de Schepper. Door middel van enkele vragen en antwoorden leg ik de logica van de Schepper uit.

Vraag 1: *Kan iets uit zichzelf ontstaan of zichzelf vervaardigen?* Lees de vraag nog een keer. Kan iets uit zichzelf ontstaan of zichzelf vervaardigen? Het antwoord is heel simpel, en voor de meeste mensen nog aardig goed te beantwoorden. Een vogel op een schilderij komt er niet zo maar. De kleuren van de vogel zijn zorgvuldig gekozen, de omgeving, het doek, de lijst, het soort verf dat gebruikt is en de wijze waarop de vogel geschilderd is. Als je dan voor het schilderij staat zul je wellicht denken, wat een mooi schilderij! Wat een goede schilder die dit geschilderd heeft. Maar hoe kun je met zekerheid zeggen dat deze vogel op doek een schepper moet hebben, maar ontken je dezelfde zekerheid over dezelfde vogel die leeft. Dezelfde vogel die wel in de lucht vliegt, die eet, die drinkt, die ademt, die nestjes bouwt, die zich voortplant en zich wast? Waarom verwerpen jullie de logica? Al van zoiets simpels als een vogel op een doek zeggen jullie dat het een schepper moet hebben. Als het echter om de ingewikkelde, levende vogel betreft, ontkennen jullie de Schepper. Ik heb heel even op een nierdialyseafdeling van het ziekenhuis gewerkt. Een van de opmerkingen van zuster is me altijd bij gebleven; "Mooi he, dat dit tegenwoordig kan." Jullie vinden het schitterend hoe doktoren kunnen bedenken dat als iemand een nierziekte heeft, hij drie keer per week een aantal uur aan een apparaat moet liggen zodat hij in leven kan blijven. Dit apparaat is zo groot als een buggy en heeft een stroom nodig, anders werkt hij niet. Maar het is in jullie ogen een prachtig ding! Wat een goede makers die dit gemaakt hebben. Kijk nu eens naar jullie nieren Zij werken dag en nacht zonder stroom en zijn nog kleiner dan je hand. Jullie nemen aan dat er van een groot, imperfect apparaat een schepper moet zijn, maar verwerpen deze aanname van de nieren in je lichaam. Waarom verwerpen jullie de logica?

Vraag 2: *Heeft alles een doel?* Kijk eens om je heen en bedenk het doel ervan. Een cd heeft als doel jou te laten luisteren naar de muziek die er opstaat. Een eettafel heeft als doel om aan te eten. Een klok bestaat zodat wij de tijd kunnen aflezen. Een stoel heeft als doel om ons lekker te laten zitten. Alles heeft een doel. Zo ook de mens. Stel je eens voor, een man rijdt van Breda naar Rotterdam. Onderweg sommeert een agent hem uit te stappen. De man gehoorzaamd, geeft de agent zijn rijbewijs en gaat op de aangewezen plek staan. De agent vraagt hem vriendelijk: "waar komt u vandaan, meneer?" "Eh.. ik weet het niet, meneer de agent." De agent kijkt hem verbaasd aan. "Waar gaat u dan naartoe, als ik vragen mag?" "Dat weet ik ook niet, meneer", antwoordde de man. De agent begint lichtelijk te vermoeden dat de man gedronken heeft en vraagt hem; "maar meneer, waarom zit u dan in de auto?" "Uhm.. Ik weet het niet, meneer. Echt niet." "Kom", zegt de agent, "we gaan een blaastest doen." De agent en wij allemaal denken dat de man of gedronken heeft, of zot is en rijp

voor het gesticht. Toch als we het hebben over ons leven, de reis op de wereld, dan zeggen jullie dat jullie niet weten waar jullie vandaan komen, waar jullie naar toe gaan en wat je hier dan doet. En dat profileren jullie dan als verstand! We hebben het hier niet over een uurtje reizen naar Rotterdam vanuit Breda. We praten over het leven, de omgang met andere mensen, de natuur, alle mogelijkheden binnen de levensduur van de mens. Jullie verwerpen de logica! Waarom?!

Vraag 3: *Weet de maker het beste wat goed is voor het voorwerp?* Als jij op een rustige zondag middag bedenkt om een voorwerp te maken die als doel heeft cd's af te spelen, en tegelijkertijd de cd schoon te maken. Dan ga je in de garage aan de slag, je maakt je eigen cd-speler. Maar deze cd-speler is anders, aangezien hij een andere functie extra heeft. Na zweten, ploeteren en knutselen is het je dan eindelijk gelukt. Zo trots als je bent, loop je naar een vriend. Hij is onder de indruk en vraagt of hij jouw cd-speler mag uitproberen. Jij vind het goed, maar legt hem uit dat je er maar één cd tegelijkertijd in kan en dat de cd-speler niet langer dan twee en een half uur mag aanstaan, anders branden de onderdelen door. De volgende dag ga je naar dezelfde vriend. Hij weet jou te vertellen dat jouw creatie kapot is. Je wind jezelf op en vraagt hem hoe dit kan. Hij geeft toe dat hij geprobeerd heeft meerdere cd's af te spelen en heeft daarmee de cd-speler ook nog eens vier uur aan laten staan. Had de vriend niet naar de maker van de cd-speler moeten luisteren? Had de vriend niet moeten luisteren naar de maker van de cd-speler om te weten hoe hij het beste met cd-speler om moet gaan? Natuurlijk, zeggen wij allemaal. Hij weet tenslotte hoe de cd-speler in elkaar zit. Betrekken we dit dan op de wereld, dan luisteren wij niet naar de Schepper. Sterker nog, we ontkennen dat er een schepper is alsof de vriend ontkent dat er iemand is geweest die die cd-speler heeft gemaakt. Daardoor richten wij ons niet tot de Schepper om te weten te komen hoe wij het beste met de wereld om kunnen gaan. Jullie verwerpen de logica. Als het om iets pietluttigs als een cd-speler gaat, zeggen jullie dat we naar de maker moeten luisteren, als het gaat om de wereld zeggen jullie dat dat onzin is, en dat jullie het zelf wel kunnen uitzoeken. De wereld, waar water stroomt, lucht stroomt, waar leven is en waar de natuur op elkaar is afgestemd. Jullie verwerpen elke logica.

Vraag 4: *Kun je aannemen dat iets niet bestaat als je het niet ziet?* Als ik iets op een papiertje schrijf, het jou niet laat zien en dan twintig meter van je vandaan ga staan. Jij kunt dan niet zien of er iets op het papiertje staat, toch betekent dat niet dat het niet bestaat. Want er is weldegelijk op dat papiertje geschreven. Onze zintuigen, onze ogen, oren, neus, mond enz. zijn te zwak om alles waar te nemen. Hoe komt het dan dat jullie de Schepper pas erkennen als jullie hem kunnen zien? Kijk eens op een zomer dag met je blote ogen naar de zon. Maar draai jullie hoofden niet weg! Dat kunnen jullie niet, want jullie ogen kunnen dat niet aan. Waarom denken jullie dat jullie wel naar Hem kunnen kijken, als je niet eens een uurtje naar de zon kan kijken. Waarom denken jullie dat jullie niet naar de zon kunnen kijken, maar wel naar de maker ervan? Waar is jullie logica? Kijk eens naar een auto die buiten staat. Die auto moet in een fabriek zijn gemaakt, want een auto kan zichzelf niet maken. Maar heb jij die fabriek ergens in Duitsland, Frankrijk of waar dan ook, ooit gezien? Grote kans van niet, maar betekent dat dat die fabriek niet bestaat? Hoe weten we dat er een fabriek is die die auto's maakt? Omdat de auto, waarnaar je kijkt, er is. De auto zelf is het bewijs dat er een fabriek is die deze auto's maakt. Dit kunnen jullie allemaal nog wel begrijpen. Zodra ik de woorden 'auto' en 'fabriek' verander in wereld en Schepper, laten jullie alle logica varen. En jullie noemen dat nog verstand ook!

Vraag 5: *Zou het zo kunnen zijn dat de wereld bij toeval is ontstaan?* Als ik nou tien blaadjes van mijn kladblok scheur en ze nummer van een tot tien. Daarna vouw ik ze netjes op en stop ze in mijn zak. Ik ga de papiertje een voor een uit mijn zak halen en wil daarmee de blaadjes op volgorde, dus eerst een dan twee dan drie etc. Als ik een, twee, drie en dan vijf trek, gaan ze allemaal terug. Hoe groot is de kans dat dit gebeurt? Die kans is één op tienduizend. Oftewel, als ik tienduizend keer die blaadjes uit mijn broekzak zou halen, zou ik één keer die reeks op volgorde uit mijn broekzak halen. De kans van één op tienduizend bij slechts tien velletjes papier. Hoe groot zou de kans zijn dat wereld bij toeval is ontstaan? Nu praten we niet over de zeer beperkte invloeden die spelen bij het eerste proefje. Nee, we hebben het over de zon die op de juiste afstand van de wereld staat, evenals de maan, we hebben het over water dat stroomt, lucht dat stroomt, vogels die vliegen, vissen die zwemmen, mensen die lopen, de voedselketen, de jaargetijden, de ontwikkeling van mens, dier en

plant, cyclus van zuurstof en ga zo maar door. Al deze factoren spelen mee bij de kans berekening. Hoe groot is de kans dat dit alles in perfecte combinatie met elkaar bij toeval ontstaan is, als de kans bij tien simpele velletjes papier al één op tienduizend is? Deze kans is te verwaarlozen zo klein is deze. Toch noemen jullie het waanzin dat dit alles geschapen is, en verstand als de wereld bij toeval ontstaan is. Jullie werpen alle logica de prullenbak in ten behoeve van jullie gemoedsrust!

Hoe komt het dan dat jullie zo schuw zijn voor het geloof? Is het groepsgedrag? Is het 'modernisme'? Jullie verwerpen alle logica om bij jullie eigen standpunt te blijven. Jullie verwerpen jullie gezonde rede, en noemen dat verstand!

We kunnen elkaar niet meer blijven tegenspreken! **Er moet een Schepper zijn!**